

Р 30  
181

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Сентября 15-го



18.

1831 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15  
чисель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
нимается въ Ре-  
дакціи Мин-  
скихъ Епархі-  
альн. Вѣдом.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Правительственныя распоряженія.

#### ВЫСОЧАЙШЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, согласно удостоенію комитета г.г. министровъ, въ 3 день іюля сего 1831 года, за отличіе по службѣ, Всемилостивѣйше пожаловать соизволилъ ордена: Св. Анны 3-й степени: учителю Минской духовной семинаріи, кандидату богословія, Николаю **Ангиновичу** и помощнику смотрителя пинскаго духовнаго училища Михаилу **Москалевичу**; Св. Станислава 3-й степени Секретарю Минской духовной консисторіи коллежскому ассесору Александру **Лукашевичу**.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

### **О продолженіи срока сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго колоферскаго монастыря.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 іюня 1881 года, за № 2,971, о томъ, что Государь Императоръ въ 13-й день іюня сего года Высочайше соизволилъ на продолженіе срока для производства сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго колоферскаго Христорождественскаго женскаго монастыря еще на одинъ годъ. Приказали: для напечатанія объ изъявленной Высочайшей волѣ во всеобщее извѣстіе сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» установленнымъ порядкомъ.

### **О продажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужителей.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что епархіальные преосвященные, входя въ порядкъ опекунскаго надзора, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277. Зак. гражд. 1 ч. Т. X св. 1857 г. по прод. 1876 г. въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о продажѣ имущества малолѣтнихъ дѣтей священно и церковнослужителей, въ большинствѣ случаевъ, не сообщаютъ всѣхъ тѣхъ, касающихся означеннаго имущества и ихъ владѣльцевъ, свѣдѣній, которыя необходимы для правильнаго разрѣшенія поминутыхъ представлений: 1) весьма часто епархіальные преосвященные вовсе не поименовываютъ владѣльцевъ имущества, предназначаемаго въ продажу, ограничиваясь общимъ выраженіемъ «наслѣдники такого то», и не указываютъ возраста каждаго изъ нихъ, а между тѣмъ, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, разрѣшеніе Святѣйшаго

Синода можетъ быть испрашиваемо на продажу имущества, принадлежащаго лишь лицамъ, не достигшимъ 17 лѣтняго возраста; 2) при испрашиваніи разрѣшенія на продажу имущества состоящаго въ общемъ владѣніи малолѣтнихъ съ лицами, достигшими 17 лѣтняго возраста, и даже съ лицами совершеннолѣтними, не упоминается о томъ, отобрано-ли было на такую продажу согласіе послѣднихъ или попечителей надъ лицами, находящимися въ возрастѣ отъ 17 до 21 года, каковое согласіе представляется однако же существенно необходимымъ въ виду требованій ст. 546 и 555 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. о томъ, чтобы всѣ распоряженія общимъ имѣніемъ дѣлаемы были не иначе, какъ по общему всѣхъ совладѣльцевъ согласію, а равно—ст. 220 тѣхъ же тома и части, обусловливающей совершеніе лицами, имѣющими отъ роду отъ 17 лѣтъ до 20 лѣтъ съ годомъ, актовъ и сдѣлокъ всякаго рода согласіемъ назначеннаго къ нимъ попечителя; 3) поводомъ къ возбужденію въ установленномъ порядкѣ вопроса о необходимости продажи имущества малолѣтнихъ выставляется ходатайство о сѣмь одного изъ родителей послѣднихъ, но при этомъ не указывается на то, чтобы родитель этотъ былъ утвержденъ въ званіи опекуна надъ своими дѣтьми, тогда какъ, на основаніи п. 3 ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., ходатайство о продажѣ имущества малолѣтнихъ должно исходить именно отъ опекуновъ, на обязанность коихъ законъ возлагаетъ всѣ распоряженія по звѣренному его онегѣ имуществу,—и отъ дѣйствія сего правила не изъяты, по ст. 294 тѣхъ же тома и части, и сѣкы, учрежденныя въ лицѣ родителей; 4) испрашивается въ интересахъ малолѣтнихъ разрѣшеніе на продажу состоящаго въ ихъ владѣніи имущества безъ объявленія и удостовѣренія какимъ законнымъ путемъ дошло имущество къ означеннымъ малолѣтнимъ: при неизвѣстности же сего, въ нѣко-

торыхъ случаяхъ, уже по продажѣ имущества оказывается, что оно вовсе не принадлежало тѣмъ лицамъ, для пользы которыхъ испрашивалась его продажа. Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время затрудненій, могущихъ возникать при разрѣшеніи поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., представленій о продажѣ имуществъ, принадлежащихъ малолѣтнымъ дѣтямъ священно и церковнослужителей, предписать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», о томъ, чтобы въ представленіяхъ Святѣйшему Синоду, коими испрашивается помянутая продажа, сообщаемы были въ точности всѣ вышеуказанныя, относящіяся какъ къ предназначаемымъ въ продажу имуществамъ, такъ и ихъ владѣльцамъ, свѣдѣнія.

**Объ изданіяхъ Ильина: „Земля и ея народы“ — Гельвальда и „Живописная Индія“ — Русселэ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета № 112, съ заключеніемъ Комитета, объ изданныхъ картографическимъ заведеніемъ А. Ильина книгахъ, подъ названіями: 1) «Земля и ея народы» — Фридриха фонъ-Гельвальда и 2) «Живописная Индія» — Людовика Русселэ. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, допустить изданныя въ картографическомъ заведеніи А. Ильина сочиненія: 1) Фридриха фонъ Гельвальда: «Земля и ея народы» (IV тома. Живописная Европа, Азія и Австралія, Африка и Америка), — въ качествѣ пособія для преподавателей географіи въ духовныхъ училищахъ, а 2) Людовика Русселэ: «Живописная Индія. Индія Раджей. Путешествіе въ королевства центральной Индіи и въ бенгальское президентство», — въ

фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей географіи въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ; о чемъ для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 12 Августа 1881 года за № 16 опредѣлены въ службу, въ Минскую духовную семинарію кандидаты духовныхъ академій: московской—**Олесницкій**, преподавателемъ по основному, догматическому и нравственному богословію; кievской—**Дукьяновичъ**, помощникомъ инспектора.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Исправляющіе должность псаломщиковъ: Ельской церкви, мозырскаго уѣзда, Климентъ **Волочковичъ** и Волковичской, новогрудскаго уѣзда, церкви, Иванъ **Лисицкій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, съ 1 сентября.

Исправляющіе должность псаломщиковъ церквей: Телещевичской—мозырскаго уѣзда, Иванъ **Турцевичъ** и Колковской—Василій **Занцевичъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, съ 1 сентября.

Священникъ Глуховичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Петръ **Бозляковскій**, перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Микулической того уѣзда церкви, съ 1 сентября.

Священникъ Глинянской церкви, пинскаго уѣзда, Василій **Абрамовичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Озарической того уѣзда церкви, съ 1 сентября.

По случаю выбытія члена экзаменаціонной комиссіи, протоіерея Евстафія Пастернацкаго на Сновскій приходъ, членомъ той комиссіи назначень протоіерей Никаноръ **Смоличъ**, съ 25 августа.

Монахъ Кіево-братскаго Богоявленскаго монастыря, **Мришей**, принятъ въ Минскую епархію, съ помѣщеніемъ въ Архіерейскомъ домѣ, съ 2 сентября.

Состоящій на псаломщицкой должности при Столпецкой-Аннинской церкви, минскаго уѣзда, діаконь Мартинъ **Гомолницкій**, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконое мѣсто, къ борисовскому собору, съ 2 сентября.

Діаконь Ольгопольскаго, подольской епархіи, собора, Михаилъ **Войницкій**, рукоположень 29 августа во священника и назначень помощникомъ настоятеля Холмечской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Канцелярскому служителю Минской Духовной Консисторіи Петру **Пригородскому**, 5 сентября, предоставлено псаломщицкое мѣсто при Столпецкой-Аннинской церкви, минскаго уѣзда, съ производствомъ во діакона.

Исключены изъ списковъ за смертію: а) священники церквей: Микуличской—рѣчицкаго уѣзда, Іоаннь **Козляковскій**, съ 13 августа, и Новомышской—новогородскаго уѣзда, Титъ **Машковскій**, съ 18 августа; б) и. д. псаломщика Мирской церкви, новогородскаго уѣзда, Антонъ **Очановскій**, съ 1 сентября.

Утверждены, согласно избранію, членами церковнаго попечительства, при Сморговской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьяне: застѣнга Цны: Матвѣй **Дашлевскій**, села Прусевичъ Андрей **Борвай**, д. Глѣбовицины Прокопъ **Курпенко** и Яконь **Воловикъ**, д. Становища Феодоръ **Цай**, д. Метличиць, Тарась **Шабловскій** и д. Демковичъ: Романъ **Гимбургъ** и д. Губы Николай **Ариничъ**.

Утверждены, согласно избранію, церковными старостами, на слѣдующее трехлѣтіе, къ Прусевичской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ д. Глѣбовщины **Иванъ Хамичъ**, и къ Плещеницкой церкви того уѣзда, крестьянинъ м. Плещениць, **Василій Бѣляковскій**.

Членъ правленія Минской духовной семинаріи, отъ духовенства, священникъ Минскаго Каѳедральнаго собора **Іоаннъ Шроволоичъ**, уволенъ отъ сей должности, а на мѣсто его, назначенъ избранный духовенствомъ, священникъ Минской кладбищенской церкви, **Антоній Константиновичъ**, съ 7 сентября.

Благочинному и члену правленія, Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, престоіерею **Лаврентію Подольскому**, за постоянную заботливость и труды по должности благочиннаго училища и разумное наблюденіе по хозяйственной части онаго, 23 іюля сего года, Его Преосвященствомъ изъявлена признательность, со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Прихожане Березинской церкви, игуменскаго уѣзда, и частныя лица, пожертвовали 328 руб. на починку Пеложинской кладбищенской церкви. Между жертвователями выдаются помѣщикъ **Осипъ Бѣлинковичъ**, пожертвовавшій часть лѣса и денегъ, и писарь Березинской Экономіи **Осипъ Соколовскій**, внесшій 29 р. За означенныя пожертвованія помѣщику **Осипу Бѣлинковичу** и писарю Березинской экономіи **Осипу Соколовскому** и всѣмъ жертвователямъ изъявляется признательность Епархіальнаго начальства.

Вслѣдствіе возбужденнаго актомъ депутатовъ Епархіальнаго съѣзда, 29 января 1881 года подъ № 12, вопроса касательно порядка составленія описей церковному имуще-

ству, Минская Духовная Консисторія поставляетъ въ извѣстность настоятелей церквей, Минской епархіи, что форма для составленія описей церковному имуществу разослана духовенству 16 ноября 1853 года, по которой и должны быть составлены описи, и что новая какая либо форма выслана не будетъ и ее ожидать не слѣдуетъ.

Подтверждается нижеслѣдующимъ благочиннымъ немедленно представить въ Консисторію подписные листы съ собранными по нимъ деньгами, на сооруженіе храма у подножія Балканъ: 2 округа борисовскаго уѣзда, 1 новогрудскаго, 3 бобруйскаго, 1, 3 и 4 рѣчицкаго, 4 мозырскаго, 1 и 4 пинскаго, 1 минскаго—отъ церквей: Минской Екатер. соборной, Минской Пересинской и Сѣнницкой,—3 игуменскаго отъ Броденкой церкви,—2 новогрудскаго отъ Залужской и Сновской церквей,—3 слудскаго отъ Бучатинской—1 бобруйскаго отъ церквей: Михалевской, Бортницкой, Телушской и Любоничской,—IV окр. того же уѣзда отъ церквей: Свислочской Николаевской, Панюшковичской, Корытнянской, Городокской и Крынской,—2 мозырскаго отъ Князь-Озерской,—и 2 окр. пинскаго уѣзда отъ Мало-Плотницкой церкви.

## ИЗВѢСТІЯ.

Минскимъ губернскимъ церковно-строительнымъ присутствіемъ 5 августа разрѣшено приходскому попечительству Выдрицкой церкви, борисовскаго уѣзда, произвести ремонтровку означенной церкви на сумму пожертвованную прихожанами оной, и командированъ гражданскій инженеръ Нектарскій, для осмотра и составленія смѣты на починку церквей: Святычской—новогрудскаго уѣзда, Слауньской—рѣчицкаго уѣзда и Гатовской—минскаго уѣзда.



Священникъ Курекаго Воскресенскаго собора, Александръ **Мойсѣевъ** 28 и 29 іюля сего года, придалъ на имя Его Преосвященства 50 р., пожертвованные Курскими благотворителями въ пользу пострадавшихъ отъ пожара жителей г. Минска. Означенныя деньги Минскою Духовною Консистоііею, выданы по опредѣленію 31 августа — 3 сентября пострадавшему отъ пожара причту Минскаго Екаторининскаго собора, именно: протоіерею Никанору **Смоличу** 25 руб., священнику Леонтію **Кезевичу** 15 р. и причетнику Семену **Кохановичу** 10 руб.

Житель м. Харькова Григорій **Кулжинскій**, при числѣмъ отъ 4 августа 1881 года, препроводилъ Его Преосвященству по 50 экземпляровъ двухъ своихъ сочиненій: 1) Харьковскій Святитель Мелетій Леонтовичъ, и 2) путеводитель по св. горамъ въ Харьковской губерніи, съ тѣмъ, чтобы книги эти были проданы и вырученныя деньги (по расчету автора 25 р.) были обращены въ пользу погорѣльцевъ г. Минска и преимущественно Православно-Русскихъ. Минская Духовная Консистоііа изъ означенныхъ сочиненій г. Кулжинскаго передала въ Каѳедральный соборъ 30 экземпляровъ, Екаторининскій соборъ 20 экземпляровъ и Минскіе монастыри: мужской 20 и женской 30 экземпляровъ, для продажи по 25 к. за экземпляръ и высылки денегъ по мѣрѣ продажи въ Консистоіію.

### **Вакантными состоятъ мѣста:**

#### **А) Настоятельскія:**

При церквахъ: *Ольманской*, минскаго уѣзда, съ 15 мая 1879 года, *Старосельской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля 1881 года, *Великоборской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 марта 1881 года, *Салоничской*, мозырскаго уѣзда, съ 1

апрѣля 1881 года; *Лоевской Свято-Троицкой*, того же уѣзда, съ 5 юня; *Автютевичской*, того же уѣзда, съ 29 юня; *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 15 юля; *Лавришевской*, новогрудскаго уѣзда, съ 24 юля; *Топово-Слободской*, минскаго уѣзда, съ 15 августа; *Новомишской*, новогрудскаго уѣзда, съ 18 августа; *Березовской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 сентября; *Зеньковичской*, игуменскаго уѣзда, съ 1 сентября; *Лемешевичской*, пинскаго уѣзда, съ 1 сентября; *Глинянской*, того же уѣзда, съ 1 сентября; и *Глуховичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 сентября.

### В) Псаломщицеія:

При *Пинскомъ Огодоровскомъ соборѣ*, съ 1 августа 1881 года; при церквахъ: *Мѣстковичскій*, пинскаго уѣзда, съ 1 сентября, и *Мирской*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 сентября.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Минская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что въ оной открыта продажа программы утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, по предмету Закона Божія, для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ, по 5 коп. за экземпляръ, въ ленточкѣ. Желающіе приобрѣсть означенную программу, могутъ обращаться въ канцелярію Консисторіи.

Житель г. Симбирска **И. Анучинъ** издалъ вторымъ дополненнымъ изданіемъ Мѣсяцесловъ Православной Каѳолической церкви. Въ семь мѣсяцесловѣ помѣщены и тѣ подвижники и подвижницы благочестія и ревнители Православной вѣры, кои не упоминаются ни въ Богослужебныхъ кни-

гахъ, ни въ Четьихъ-Миняхъ, ни въ Прологахъ, ни въ Патерикахъ. Здѣсь встрѣчаются имена многихъ святыхъ Греческихъ, Гручинскихъ, Русскихъ и другихъ славянскихъ подвижниковъ и подвижницъ Востока и Запада (до отпаденія Западной церкви отъ союза съ Восточною) которыя извѣстны не многимъ православнымъ сынамъ церкви. Желаящіе пріобрѣсть сказанный мѣсяцесловъ, могутъ обращаться къ издателю Анучину, въ г. Симбирскъ. Цѣна 3 р. 50 к.

---

Въ 14 день февраля 1881 года ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшено открыть сборъ пожертвованій на устройство училища имени *Николая Васильевича Гоголя*, на мѣстѣ его родины, согласно ходатайству Полтавскаго земства.

Подписка принимается во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ, губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, городскихъ головъ и другихъ должностныхъ лицъ, а равно и въ редакціяхъ газетъ, снабженныхъ подписными листами.

---

### СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшія награды.—Опредѣленія Св. Синода: о продолженіи срока сбора пожертвованій въ пользу Болгарскаго Колоферскаго монастыря.—О продажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужителей.—Объ изданіяхъ Ильина: «Земля и ея народы» и «Живописная Индія».—Распоряженія Епарх. Начальства.—Движеніе и переимѣны по епарх. службѣ.—Подтверженіе.—Извѣстія.—О вакантныхъ мѣстахъ.—Объявленія.

---

Редакторъ А. Лукашевичъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 15-го № 18. 1881 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III-го.

*Аще послушаете гласа Господа Бога вашего, еже хранити и творити вся заповѣди Его, дастъ тя Господь Богъ твой выше всѣхъ языкъ земли (Второзак. 28, 1 и 2).*

Ублажая память Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского и празднуя Тезоименитство нынѣ царствующаго Государя Императора Александра III, невольно мыслию переношусь къ Тому, чье Тезоименитство еще недавно, еще въ прошломъ году, мы такъ свѣтло праздновали. А теперь уже Его нѣтъ, Его не стало, и какъ не стало?... О, Боже, что случилось съ нами?... Для Россіи вообще дорого имя Александра, но имя Александра II, нашего Царя-Мученика, пребудетъ на Руси самымъ дражайшимъ... Закатилось солнце земли Русскія, такъ говорили современники по кончинѣ Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского; не то же ли самое и мы должны сказать при воспоминаніи о достославномъ

царствованіи Александра II-го? Любя Россію всѣмъ сердцемъ, Онъ сдѣлалъ все, что только зависѣло отъ Него для блага своихъ подданныхъ. О, не говоря уже о другихъ великихъ дѣлахъ, совершенныхъ въ Его царствованіе для блага Россіи, за одно освобожденіе болѣе 20 милліоновъ своихъ подданныхъ отъ крѣпостной зависимости, имя Александра II-го пребудетъ на Руси вѣчно незабвеннымъ. Какъ же воспользовались совершенными Государемъ преобразованіями подданные Его? Къ чести многихъ изъ нихъ нужно сказать, что они воспользовались ими къ истинному благу Отечества, но многіе, должны мы сказать съ крайнею болью въ сердцѣ, воспользовались для разрушенія благосостоянія его. Припомните неурядицы по крестьянскому дѣлу, особенно въ юго-западномъ и сѣверо-западномъ краѣ Россіи, бывшее возстаніе. Литературное злоупотребленіе печатнымъ словомъ, расхищенія частной и государственной собственности, злоупотребленія гласнымъ судомъ производствомъ и проч. и проч. и наконецъ эти неоднократныя, страшно-гнусныя посягательства на Священную Особу Его Величества, кончившіяся, о, ужасъ сказать, убійствомъ Царя, среди бѣлаго дня!... Съ невыразимою болью въ сердцѣ смотрѣли и смотрятъ на всѣ такія событія всѣ благомыслящіе люди и не безъ основанія задаютъ себѣ вопросъ: отчего это разныя преобразованія и усовершенствованія, столь давно желанныя и такъ повидимому благовременно данныя, сопровождаются такими разрушительными результатами для нашего Отечества? Оттого, что въ основѣ его поколеблено то святое начало, которымъ крѣпка и сильна была Россія въ теченіе своего 1000-лѣтняго существованія. Оттого, скажемъ яснѣе, что на Руси оскудѣло христіанское благочестіе, которымъ такъ отличались наши предки. Прислушайтесь ко взглядамъ нашихъ современныхъ матеріалистовъ, нигилистовъ, социалистовъ и иныхъ: въ Бога они не вѣруютъ, семьи не признаютъ, тру-

домъ брезгають, живутъ однимъ разрушеніемъ. Вотъ какіе это люди, а между тѣмъ ихъ есть не мало во всѣхъ званіяхъ и состояніяхъ, между всѣми полами и возрастами. Глядя на современное Русское общество, невольно воскликнешь словами Св. Псалмопѣвца: «оскудѣ на Руси Преподобный». Что же удивительнаго, что Господь Богъ попустилъ, за наши грѣхи, быть на Руси такому бѣдствію? «Аще не послушаеши гласа Господа Бога твоего, хранити и творити вся заповѣди Его, придуть на тя вся клятвы сія (Второз. 28, 15). Аще же послушаете гласа Господа Бога вашего, хранити и творити вся заповѣди Его, дастъ ти Господь Богъ твой выше всѣхъ языкъ земли».

Такимъ образомъ благочестіе, такъ необходимое съ нашей стороны для спасенія душъ нашихъ, въ то же время составляетъ основу и счастія земнаго, какъ каждаго человѣка, такъ и всякаго общества и цѣлыхъ народовъ.

Нужны ли доказательства въ сей непреложной истинѣ? Опытъ—вотъ лучшая проба всему. «Воззрите, говоритъ древній мудрецъ, на древніе роды и видите, кто вѣрова Господи и постыдѣся? Или кто пребысть въ страхѣ Его и оставися?» Посмотримъ и на страницы исторіи міра христіанскаго: все великое и славное, чѣмъ славилась вѣка прошедшіе и что перешло къ намъ, какъ драгоценное наслѣдіе предковъ, есть прямой, или не прямой плодъ вѣры. На оборотъ, не было примѣра, чтобы народъ, потерявшій вѣру, наслаждался счастіемъ внутри, славою и величіемъ во внѣ. Напротивъ, по той мѣрѣ, какъ оскудѣвалъ духъ вѣры въ народѣ, возникали въ немъ внутреннія смятенія и крамолы, доводившія его до униженія и во внѣ; а когда свѣтильникъ вѣры угасалъ въ народѣ до того, что не оставалось въ немъ людей, творящихъ дѣла Божіи, тогда прекращалось и самое политическое бытіе народа.

Не то же ли самое читаемъ мы и на страницахъ нашей отечественной исторіи? Вѣра, какъ краеугольный камень, положена была въ основу бытія нашего отечества еще первымъ монархомъ, Св. Владиміромъ, насадившимъ и утвердившимъ ее въ немъ. Отъ ней потомъ зависѣли — счастье и благоденствіе внутреннія, слава и величіе Россіи внѣшнія. Вѣра же служила щитомъ и огражденіемъ народности въ тѣ страшныя години испытаній, когда власть чужеземная угрожала отечеству нашему совершеннымъ истребленіемъ, и, когда уже по видимому все было кончено, изъ развалинъ отечества возстановляла его еще въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ. И это естественно. Ибо на чемъ утверждается благоденствіе государствъ внутреннее, слава и величіе ихъ внѣшнія? На истинномъ благочестіи народа, на искренней преданности его своимъ вѣнценоснымъ Монархамъ, на уваженіи и повиновеніи законамъ и постановленнымъ властямъ. А все это есть плодъ вѣры: вѣрою оно насаждается въ сердцахъ, подъ ея водительствомъ оно возростаетъ и приноситъ плоды.

Для краткости слова мы обратимъ вниманіе на вліяніе Св. вѣры хотя на общественную нравственность, которая есть вѣриѣйшій залогъ порядка и счастья въ государствахъ.

Никто конечно не станетъ спорить, что справедливость, трудолюбіе, честность, взаимная любовь составляютъ необходимыя условія благоденствія всякаго общества. Но какое благоденствіе можетъ быть тамъ, гдѣ каждый заботится только о своихъ выгодахъ, не стараясь, по мѣрѣ силъ своихъ, быть полезнымъ обществу въ томъ кругѣ, гдѣ кто поставленъ промысломъ Божиимъ? Безъ любви, связывающей всѣхъ членовъ во едино, безъ сочувствія другъ другу невозможно благоденствіе общества. А между тѣмъ, сколько препятствій къ развитію сихъ качествъ какъ внѣ насъ, въ окружающей насъ средѣ, въ принятыхъ правилахъ — обычаяхъ, такъ и

въ насъ самихъ, въ нашихъ страстяхъ—въ честолюбіи, сластолюбіи, корыстолюбіи и проч., заставляющихъ думать только о себѣ самомъ? Что можетъ истребить это зло, столь пагубное для благоденствія отечества? Никакими законами и учрежденіями, какъ бы ни были они подробны и справедливы пельзя достигнуть этого: законы могутъ заставить только прикрыть внѣшнюю благовидностію внутреннюю нечистоту сердца, но не могутъ исторгнуть зла изъ сердца. Одна вѣра вселяетъ въ насъ тотъ спасительный страхъ Божій, который, проникая до раздѣленія души и духа, до внутреннихъ составовъ и мозговъ, можетъ истреблять въ насъ не только худыя поступки, но и желанія порочныя.

О, какъ счастливы были бы общества человѣческія, какимъ бы безпримѣрнымъ благоденствіемъ наслаждались люди, если бы всѣ члены общества располагали жизнь свою по духу св. вѣры! Не было бы тогда въ обществахъ ни хищенія, ни обмановъ, ни неправды, ни вражды и проч. столь пагубныхъ для благоденствія ихъ.

И такъ, желаемъ ли искренно блага своему Отечеству? Проникнемся, возл. слуш., духомъ христіанскаго благочестія, слѣдовать которому такъ внушительно научаетъ насъ примѣромъ собственной своей жизни и нынѣ Царствующій Государь Императоръ. А въ сей благознаменитый день въ жизни нашего возлюбленнаго Монарха Александра III-го, вознесемъ свои усердныя моленія ко Всевышнему о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества. А чтобы наши моленія о семъ были успѣшнѣе, будемъ какъ можно чаще обращаться къ молитвенному ходатайству Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Св. Благовѣрный Князь Александръ княжилъ въ самое трудное для Россіи время и оказалъ ей, какъ извѣстно, незабвенныя услуги; поему молитва наша къ нему о нашемъ Благочестивѣйшемъ Государь, силѣ, величій и благоденствіи Россіи,



за которую онъ не разъ готовъ былъ положить душу свою, будетъ какъ нельзя болѣе умѣстною. Самъ онъ былъ искушень, а потому можетъ и намъ искушаемымъ помочь. Аминь.

П. Г. Т.

## О ПРАЗДНОВАНИИ ВОСКРЕСНАГО ДНЯ.

Человѣку, утомленному тяжелыми физическими работами въ продолженіе извѣстнаго промежутка времени, необходимъ свободный день, въ который можно было бы дать отдыхъ своимъ истомленнымъ членамъ и восстановить свои ослабѣвшія силы.

Это сознавали древніе языческіе народы. Но, руководимые однимъ только человѣческимъ разумомъ, а не Божественнымъ откровеніемъ, они не имѣли опредѣленнаго для отдыха дня, какъ іудеи, которые непремѣнно должны были субботствовать по истеченіи шести дней. Греки и римляне раздѣляли недѣлю на семь дней, изъ коихъ каждый носилъ названіе какой нибудь планеты. Но для отдыха они назначали только праздничные дни своего культа, дни, которые не повторялись періодически правильно, но приходились въ разныя времена.

Установленіе неизмѣнно праздновать въ опредѣленный день, по истеченіи шести работныхъ дней, было только у однихъ іудеевъ. Седьмой день они посвящали прославленію Творца вселенной и называли его субботой.

Христіане, сообразуясь съ домостроительствомъ св. Церкви, удержали этотъ порядокъ дней съ тою только разницею, что перенесли день отдыха и праздника съ субботы на воскресенье, для прославленія воскресенія Спасителя міра.

День воскресный, такимъ образомъ, указываетъ намъ на великое таинство искупленія нашего; періодическое же празд-

пованіе этого дня служить для насъ частымъ напоминаніемъ этого великаго событія.

Названіе воскресенія стало извѣстнымъ еще въ первыя времена христіанской Церкви; оно встрѣчается въ Апокалипсисѣ, какъ уже освященное употребленіемъ вѣрныхъ. По свидѣтельству св. апостола Іоанна, воскресный день праздновался еще тогда, когда св. Апостоль, будучи заточень императоромъ Домиціаномъ на островѣ Патмосѣ, получилъ откровеніе. Это служить для насъ доказательствомъ, что воскресный день еще Апостолами посвященъ былъ воспоминанію воскресенія Спасителя. Мы не должны сомнѣваться, что этотъ день опредѣленъ также самими Апостолами, для собранія вѣрующихъ на молитву и для богослуженія.

Спустя 25 лѣтъ по воскресеніи Іисуса Христа, всѣ Апостолы, за исключеніемъ Іакова старшаго, еще находились въ живыхъ и вотъ, когда св. апостоль Павелъ проходилъ чрезъ Троаду и Фракію, на пути въ Іерусалимъ, Апостолы и всѣ бывшіе здѣсь вѣрные собрались въ воскресный день, или въ первый день недѣли, въ одно мѣсто для *преломленія хлѣба*, т. е. для присутствія и участія въ св. жертвоприношеніи. Въ этомъ собраніи св. ап. Павелъ проповѣдывалъ слово Божіе до полудни (Дѣян. 20, 7).

Большая часть изъ христіанъ, особенно тѣхъ, которые обратились изъ іудейства, соблюдали еще въ это время субботу; но они также соблюдали и слѣдующій за субботою день, собирались вмѣстѣ для прославленія Господа Искупителя. Этотъ обычай, который, какъ нѣкоторые думаютъ, былъ позволенъ самими Апостолами, изъ снисхожденія къ христіанамъ изъ іудеевъ, продолжался нѣсколько времени; впоследствии же стали соблюдать одинъ только воскресный день. — О празднованіи этого дня древними христіанами св. Іустинъ Философъ, пострадавшій при Маркѣ Авреліи, говоритъ слѣдующее:

«Въ воскресный день, говоритъ онъ, который у язычниковъ назывался днемъ солнца, всѣ жившіе въ городахъ и селахъ, собирались въ одно мѣсто; здѣсь читались писанія Апостоловъ или пророковъ столько, сколько позволяло время. По окончаніи чтенія, лицо, предсѣдательствующее въ собраніи, объясняло прочитанное, наставляло присутствующихъ. За тѣмъ всѣ мы поднимались для молитвы. Когда оканчивалась молитва, предносился хлѣбъ и вино съ водою, для раздачи вѣрнымъ. До выхода изъ собранія, тѣ, которые чѣмъ нибудь владѣли, добровольно помогали бѣднымъ и заключеннымъ въ темницахъ. Мы избирали, продолжаетъ Иустинъ, воскресный день для собранія потому, что это первый день творенія міра и день воскресенія Спасителя нашего Иисуса Христа».

Константинъ Великій, доставивши миръ Церкви, издалъ указъ, которымъ повелѣвалось во всей римской имперіи праздновать воскресный день. Замѣтимъ, что указъ этотъ объявлялъ только соблюдать праздникъ воскресенія, а не устанавливать его. Цѣль его состояла именно въ томъ, чтобы побудить всѣхъ соблюдать этотъ праздникъ, чего не было доселѣ по причинѣ гоненій, какимъ подвергалась Церковь. Впрочемъ, хотя христіане со временъ самихъ Апостоловъ всегда соблюдали воскресный день, какъ день предназначенный для общаго собранія и участія въ религиозныхъ обрядахъ, особенно же въ приношеніи безкровной жертвы, но несомнѣнно также, что многіе изъ христіанъ сообразовались съ обычаемъ другихъ гражданъ относительно полевыхъ работъ, ремеслъ и другихъ мірскихъ занятій; поэтому; исполнивши свои религиозныя обязанности, и они также брались за работы. Указомъ же Константина, обнародованнымъ 7 марта 321 года, воспрещалось это послѣднее.

Константинъ желалъ, чтобы указъ его имѣлъ одинаговую силу и въ римскомъ войскѣ: поэтому онъ повелѣлъ воинамъ

изъ христіанъ соблюдать воскресный день подобно другимъ гражданамъ имперіи. Вторымъ же эдиктомъ онъ повелѣлъ, чтобы всѣ воины и изъ язычниковъ собирались въ воскресный день и всѣ вмѣстѣ совершали молитвы каждый по своему обычаю, и чтобы они учились по крайней мѣрѣ почитать этотъ таинственный день, къ которому христіане относятся съ такимъ уваженіемъ.

Къ концу царствованія Констанса, сына и преемника Константина, Лаодикійскій соборъ возобновилъ повелѣніе праздновать воскресный день, предписавши время отдыха всѣмъ въ частности—*насколько это будетъ зависть отъ ихъ воли*; исключеніе позволялось только въ крайнихъ случаяхъ. Около ста лѣтъ спустя, императоръ Левъ обнародовалъ новое постановленіе, которымъ запрещалось въ воскресные дни совершать казни или производить тяжбу.

Съ этого времени воскресный день праздновался вездѣ, гдѣ только распространялось имя христіанъ; празднованіе этого дня было однимъ изъ первыхъ требованій отъ язычниковъ, обращавшихся въ христіанство.

Обязанность соблюдать праздникъ воскресенія была такъ священна, что всѣ работы были прекращаемы въ субботу съ наступленіемъ вечерняго часа, потому что съ этого времени начиналось богослуженіе въ честь праздника воскресенія.

Обычай начинать празднованіе воскресенія съ вечера перешелъ въ новозавѣтную церковь изъ ветхозавѣтной. Богъ чрезъ Моисея повелѣлъ начинать праздникъ субботы съ вечера предыдущаго дня и оканчивать вечеромъ на другой день.

Съ самыхъ древнихъ временъ въ день воскресенія не только прекращали мірскія занятія, но Церковь постановляла совершать въ этотъ день различныя благочестивыя дѣла, правдивно возвышающія челоувѣка и доставляющія ему духовную радость. Далѣе, чтобы удалить отъ христіанъ въ этотъ день всякое сѣтованіе, приличное во дни постные, св. Цер-

говь запретила поститься въ воскресные дни. Поэтому во времена первенствующей Церкви, преимущественно по воскреснымъ днямъ, совершались вѣрными *агапы*, т. е. вечера любви. Но злоупотребленія, какія стали потомъ вкрадываться при совершеніи агапъ, были причиною того, что употребленіе ихъ съ четвертаго вѣка выведено было почти вездѣ.

Въ продолженіе многихъ вѣковъ въ мірѣ христіанскомъ всѣ благоговѣйно читали постановленіе Церкви о празднованіи воскреснаго дня. Потомъ нѣкоторые пытались уничтожить обычай праздновать воскресный день; съ этою цѣлью установили *декады*, или отдыхъ чрезъ каждые 10 дней. Однако попытка эта не имѣла никакого успѣха. Напрасно угрожали и наказывали смертію тѣхъ, которые продолжали праздновать воскресный день; ничто не могло заставить христіанъ нарушить священный день. Даже иновѣрцы не хотѣли держиваться новаго постановленія: «наши волы, говорили земледѣльцы, не могутъ пахать въ продолженіи десяти дней: къ концу шести дней они ревомъ требуютъ отдыха».

Поэтому воскресный день вскорѣ получилъ прежнюю свою торжественность: и до настоящаго времени это мудрое и благочестивое христіанское установленіе пользуется уваженіемъ.

Впрочемъ св. Церковь, запрещая вѣрнымъ большую часть занятій, какія позволительны въ другіе дни недѣли, не даетъ однако этимъ постановленіемъ повода къ праздности; но желаетъ, чтобы вѣрные посвящали часы воскреснаго дня молитвѣ, чтобы проводили его то въ общественномъ богослуженіи, то въ частныхъ, домашнихъ благочестивыхъ занятіяхъ, не исключая даже и тѣхъ часовъ, которые опредѣлены для приготовленія пищи и для принятія ея.

«Мы не оправдываемъ, говорить одинъ отецъ Церкви, тѣхъ, которые считаютъ исполненнымъ свой долгъ по отношенію къ воскресному дню, если они изъ 24 праздничныхъ

часовъ посвящать одинъ на служеніе Богу, остальное же время предоставляютъ для своихъ удовольствій и личныхъ интересовъ.

### Требованіе толковости и внятности церковнаго чтенія въ нашихъ храмахъ.

(Изъ кievск. еп. вѣдомостей № 21).

Вводимое опредѣленіемъ Св. Синода отъ 6 апрѣля обязательное участіе воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при богослуженіи и въ совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ, кромѣ своего ближайшаго, церковно-воспитательнаго значенія, изъясненнаго въ упомянутомъ опредѣленіи, даетъ надежду вообще на улучшеніе церковнаго чтенія и пѣнія въ нашихъ храмахъ. Несомнѣнно высокое достоинство нашихъ церковныхъ службъ, молитвъ и пѣсней, признаваемое и многими изъ просвѣщенныхъ и благочестивыхъ христіанъ инославныхъ исповѣданій, имѣвшими случай или нарочито желавшими ознакомиться съ ихъ содержаніемъ и духомъ. Несомнѣнно могутъ онѣ имѣть сильное релігіозно-воспитательное и освящающее дѣйствіе на участниковъ и слушателей церковнаго чтенія и пѣнія—христіанъ-православныхъ. Но нельзя не признаться, что практика церковнаго чтенія и пѣнія *съ давнихъ поръ* страдаютъ у насъ важными недостатками и ставятся въ укоръ нашей церкви и христіанами другихъ исповѣданій. Не говоримъ о цѣломъ рядѣ неблагоприятныхъ отзывовъ по этому предмету иностранныхъ, бывавшихъ въ Россіи, писателей XVI—XVIII в., отзывы совершенно подтверждаемыхъ и нашими домашними свидетельствами отъ тѣхъ же вѣковъ; такіе отзывы встрѣчаются и въ современную намъ эпоху, притомъ относящіеся даже къ нашему начально христіанскому Кіеву. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ бывшій въ Кіевѣ благочестивый англичанинъ

Риксонъ и слушавшій въ одномъ изъ монастырей чтеніе послушника на клиросѣ, выразился: «онъ читаетъ не только не для народа, но и не для себя». Въ другой разъ отъ р. католическаго священника, вообще дружественно относившагося къ нашей церкви, пожелавшаго побывать на вечернемъ богослуженіи въ одномъ изъ здѣшнихъ монастырей, случилось намъ услышать замѣчаніе о читавшемъ послушникѣ: «лучше бы онъ уже и не читалъ: для кого онъ читаетъ?» Не нужны впрочемъ и ссылки на отзывы стороннихъ наблюдателей въ доказательство того, что хорошо знакомо намъ и на виду у всѣхъ. Къ желаннымъ улучшеніямъ въ практикѣ нашего церковнаго чтенія относится конечно прежде всего то, чтобы это было чтеніе *правильное и толковое*, какъ то и имѣется въ виду въ синодальномъ опредѣленіи. Недостатокъ правильности и толковости въ церковномъ чтеніи зависитъ отъ того, что наши клиросные чтецы очень часто—мало образованные и не все то понимаютъ, что читаютъ; да и въ самомъ текстѣ нашихъ церковныхъ службъ, молитвъ и пѣсней есть выраженія и обороты трудно понимаемые для многихъ. Так. обр. достиженіе большей правильности и толковости въ церковномъ чтеніи можетъ послѣдовать тогда, когда храмы наши будутъ имѣть чтецовъ болѣе образованныхъ и съ помощію необходимыхъ исправленій станетъ вразумительнѣе текстъ церковныхъ чтеній. Требуется далѣе, чтобы церковное чтеніе было *слышное и внятное* для слушающихъ его въ церкви. Слышность и внятность чтенія зависитъ конечно и отъ голосовыхъ средствъ читающаго. Но голосистость или звучность голоса здѣсь еще не главное. Очень извѣстно, что голосъ не сильный, но раздѣльный и отчетливый, даетъ болѣе внятное чтеніе, чѣмъ сильный, но не имѣющій послѣднихъ качествъ. А эти то качества—уже дѣло выработки, старанія самого читающаго. Кстати и давно пора обратить вниманіе на странный, со временъ москов-

ской Руси заведшійся у насъ обычай *басоваго чтенія* и выбликиванія діаконами. Достоинствомъ дьякона и дьячка считается басистый голосъ; а лучший басъ попадаетъ обыкновенно въ протодьяконы. Пристрастіе къ басу такъ велико, что неимѣющіе басоваго голоса селятся выжать или, какъ говорятъ, натянуть у себя такой голосъ. Безобразное явленіе. Басъ читаетъ громко, но *въ большинствѣ случаевъ* это громогласіе ведетъ къ ущербу внятности. Слышно на всю церковь громкое гудѣніе, въ которомъ исчезаютъ раздѣльные звуки и слова, особенно если бассъ у читающаго не природный, а натянутый. Пристрастіе къ бассовому громогласію сказывается особенно въ обычаяхъ градативнаго возвышенія голоса при чтеніи евангелія и апостола такъ, что онъ переходитъ къ концу въ оглушительный крикъ, неприличіе и несмысліе котораго менѣе ощутительны для насъ лишь потому, что мы привыкли къ нему, хотя онъ служитъ пошпищемъ для стороннихъ наблюдателей нашихъ обрядовыхъ обычаевъ. Подобный бассовый крикъ есть чисто русская выдумка, его нѣтъ ни на Православномъ Востока, ни у другихъ христіанскихъ обществъ. Чтобы побѣдить наше закоренѣлое пристрастіе къ бассовому крику, полезно было бы, чтобы протодьяконы для архіерейскихъ и соборныхъ служеній выбирались *не исключительно изъ басовъ*, а вообще изъ лицъ, имѣющихъ звучный, внятный голосъ, хотя бы и не бассъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ конечно—способныхъ къ разумному чтенію. Въ видахъ большей слышности церковнаго чтенія полезно было бы также возстановить древній, но давно уже позабытый обычай, касательно мѣстъ для *чтенія*. Евангеліе подобало бы, какъ то было въ древности, *всегда читать* не въ алтарѣ, а предъ олтаремъ, хотя бы читалъ его священникъ, а не діаконь. Чтеніе въ алтарѣ, если оно не особенно громко и внятно, очень часто остается мало слышнымъ народу; слышны глухіе звуки, но не слова. Чте-



не клиросное должно бы все цѣликомъ происходить не на нынѣшнихъ клиросахъ, угловыхъ отрывкахъ древняго клироса, откуда оно не довольно слышно, а среди церкви, въ большихъ церквахъ непременно на *амвоны*. Къ требованіямъ толковости и внятности церковнаго чтенія относится и то, чтобы оно было *не спѣшное* и не допускало неосмысленныхъ сокращеній. Наши богослужебные уставы въ окончательномъ видѣ сложились въ монастыряхъ. Продолжительность многихъ изъ нашихъ богослужебныхъ послѣдованій съ положенными для нихъ чтеніями вполне подобала монастырямъ, гдѣ отрѣшившіеся отъ житейскихъ попеченій иноки призваны были всецѣло посвящать себя подвигамъ деннонощной молитвы. Для церкви «мирскихъ» эти продолжительныя послѣдованія и чтенія оказываются часто не выполнимыми. Отсюда спѣшность и сокращенія въ чтеніяхъ и пѣніяхъ. Въ старой Руси, напр. въ XVI в., она доходила до крайняго безчинія, описаннаго въ Стоглавѣ и выражавшагося, между прочимъ, въ томъ, что читали по двое и трое разомъ, чтобы отчитать *все положенное*, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможно *поскорѣе*. Отчасти удержалось это и теперь. Напр. въ ту пору, какъ священникъ съ диаконсмъ совершаютъ проскомидію, псаломщикъ читаетъ часы, которыхъ некогда слушать проскомисающимъ, такъ что все отношеніе проскомисающаго къ этому чтенію состоитъ въ возгласахъ, повторяющихся чуть не машинально за паузами въ чтеніи, дающими знать о времени для возгласа. Вообще допускаются практикой сокращенія въ чтеніяхъ, иногда очень значительныя. Случалось видѣть, что на всенощныхъ служеніяхъ въ присутствіи архіерея опускалось шестопсалміе, каѳизмы, или вмѣсто напр. трехъ псалмовъ читался одинъ. Очень часты опущенія въ чтеніяхъ канонозъ; бываетъ и такъ, что они совсѣмъ не читаются, а поются только ирмосы. Не мало вошло въ обычай такихъ сокращеній и опущеній, чрезъ которыя теряется смыслъ того,

что должно бы быть читано и пѣто. Вспомнимъ, напр., отрывочные припѣвы на панихидахъ въ родѣ: *сыны свѣта показавый, помилуй насъ*, и т. под. Само собою понятно, что настаивать на устраненіи всѣхъ этихъ и другихъ, вошедшихъ въ обычай, сокращеній и опущеній, на строгомъ отправленіи всѣхъ уставныхъ службъ и послѣдованій, въ полномъ объемѣ положенныхъ для нихъ чтеній и пѣсней,— дѣло безнадежное, да и несообразное: это значило бы возлагать тяжесть, которую и строгіе ревнители устава не всегда способны вынести. Остается успокоиться пока на той мысли, что могутъ быть допусκαемы даже и широкія сокращенія въ положенныхъ для извѣстныхъ службъ и послѣдованій чтеній и пѣній, но за то уже то, что читается и поется, что выбирается для чтенія и пѣнія, должно быть читано и пѣто не спѣшно, внимательно, разумно и благоговѣнно. Со временемъ, если то будетъ церковно признано *полезнымъ для благочестія*, могутъ быть введены сокращенные уставы или чины нѣкоторыхъ службъ и послѣдованій для «мирскихъ церквей» (соборныхъ, приходскихъ, домовыхъ) въ видахъ, въ замѣнъ сокращенныхъ чтеній, усилить въ нашемъ богослуженіи *служение слову евангельской проповѣди*, составлявшей иѣкогда необходимую весьма важную часть общественнаго богослуженія.

---

### О Троицкихъ березкахъ.

Г. Кайгородовъ, профессоръ СПб. лѣснаго института въ своихъ недавно вышедшихъ «Бесѣдахъ о русскомъ лѣсѣ» между прочимъ о Троицкихъ березкахъ пишетъ слѣдующее: Уже съ незапамятныхъ временъ существуетъ у всѣхъ сѣверныхъ народовъ, въ томъ числѣ и у насъ, Русскихъ, обычай украшать въ праздникъ св. Троицы комнаты, дво-

ры и улицы предъ домами молоденькими березками. Это прекрасный, поэтическій обычай, доставляющій столько чистыхъ радостей не только дѣтямъ, и и взрослымъ. Какое свѣтлое, возвышенное чувство наполняетъ душу вечеромъ въ субботу предъ Троицей, когда комнаты наполнены ароматомъ березовыхъ вѣтвей, и огоньки лампадъ, затепленныхъ предъ святыми иконами, пробиваются сквозь свѣтлоизумрудную листву березокъ, разставленныхъ, по угламъ комнатъ! Какъ жаль, что въ послѣднее время пришлось прибѣгать, въ видахъ охраненія всюду сильно истребляемой березы, къ ограниченію этого прекраснаго обычая и украшать дома и храмы только зелеными вѣтками, а не цѣльными березками. А между тѣмъ этотъ обычай могъ бы существовать во всей его неприкосновенности и безъ всякаго ущерба для лѣснаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что для успѣшнаго роста береза съ первыхъ лѣтъ жизни требуетъ много свѣта и вотъ почему никогда нельзя встрѣтить очень густаго березоваго лѣса. Какъ бы ни былъ густъ этотъ лѣсъ въ ранней молодости, съ годами онъ самъ собою *изрѣживается*. Изрѣживаніе это происходитъ вслѣдствіе того, что березы, получившія недостаточное для нихъ количество свѣта, мало-по-малу хирѣютъ и за тѣмъ умираютъ. На извѣстномъ пространствѣ земли остается только то количество деревьевъ, при которомъ каждое пользуется доступомъ свѣта достаточнымъ для его успѣшнаго роста. Такая борьба изъ за свѣта и жизни происходитъ во всякомъ, преимущественно молодомъ лѣсу и между всякими древесными породами, при чемъ побѣдителями являются болѣе сильные и зрѣлые экземпляры, слабѣйшіе же погибаютъ. Почти всегда потому можно вырѣзать изъ лѣсу весьма значительное количество березокъ безо всякаго вреда для лѣса, а иногда даже съ пользой прорѣдить слишкомъ густые участки лѣса; но только конечно такая выборка

должна быть производима не всякимъ первымъ встрѣчнымъ, пожелавшимъ нарубить себѣ къ празднику березокъ, а подѣ руководствомъ опытныхъ, знающихъ лицъ, какъ на примѣръ лѣсныхъ объѣздчиковъ и сторожей, которыхъ вовсе нехитро обучить этому дѣлу. Тѣмъ болѣе обычай этотъ не заслуживалъ бы уничтоженія или даже ограниченія, что послѣ праздника березки не бросаются безъ пользы, а всегда находятъ себѣ подходящее употребленіе, какъ на примѣръ на растопку, на метлы, на тычки подѣ горохъ и т. п., на каковыя надобности все равно въ свое время было бы срублено почти такое же количество березокъ, но только не одновременно, какъ къ Троицыну дню, а въ разное время. И такъ уже наше время склонно безъ разбора отвергать завѣщанные намъ предками обычаи, а между тѣмъ въ этихъ обычаяхъ одна изъ главныхъ силъ, привязывающихъ человѣка къ родинѣ.

(Моск. вѣд.).

### Вѣрное средство отъ коклюша.

Набросить мелко самыхъ обыкновенныхъ, лѣсныхъ грушъ (конечно не сухихъ, а свѣжихъ), пересыпать ихъ жирно мелко истолченнымъ сахаромъ, сложить въ поливанный, чистый горшокъ, накрыть чистою тряпкой, обмазать тѣстомъ, или глиной и часа на два—на три поставить въ жарко-вытопленную печь, чтобы груши пустили изъ себя сокъ. По вынутіи изъ печи, этотъ грушевый фаршъ выложить въ чистое полотенце, или салфетку и чистыми руками выжать изъ него сокъ. Страдающимъ коклюшемъ дѣтямъ давать этого весьма пріятнаго сиропа три раза въ день по чайной ложечкѣ. Коклюша на другой же день не будетъ вовсе; но приемы лекарства слѣдуетъ продолжать еще нѣсколько дней, дня два—три, примѣрно. Затѣмъ, если

через несколько дней болѣзнь возвратится, приемы того же лекарства и въ такихъ же дозахъ слѣдуетъ повторить вновь. Въ прошломъ году нѣкоторые изъ дѣтей моихъ страдали сильнымъ коклюшемъ; совѣты врачей и прописанныя ими аптекарскія специи не принесли имъ никакого равно облегченія, но двѣ—три чайныхъ ложечки грушеваго сиро-пу сразу уничтожили коклюшъ. Это было осенью, когда грушъ можно разжиться сколько угодно. Но чѣмъ ратовать противъ коклюша зимой, или весной, когда грушъ нельзя достать ни за какія деньги? Во первыхъ, каждый семей-ный человекъ осенью легко можетъ сдѣлать для себя нуж-ный запасъ грушеваго сиропу и на случай держать его въ холодномъ мѣстѣ, чтобы не испортился; а во вторыхъ, можно почти замѣнить его и однимъ аптечнымъ сред-ствомъ, именно микстуркой изъ танина и опійной настой-ки, въ такой формѣ:

Rr. Tannini puri gr. 3.

Sachari albi драхм. 2.

Ad. bullientis (т. е. кипячей) унц. и 5 др.

Tinct. opii Simpl. gutt 6.

M. D. S. Три—четыре раза въ день по чайной ложечкѣ. Въ большей пропорци этой микстурки прописывать не слѣдуетъ, такъ какъ она скоро портится. Последнее сред-ство очень скоро излечиваетъ у дѣтей какой угодно кашель, кромѣ коклюша; но въ послѣднемъ она слабѣе дѣй-ствуетъ, чѣмъ грушевый сиропъ; а потому и употреблять его слѣдуетъ дольше.

Священникъ А. Аглицевъ.

(Руков. для сельск. пастыр. № 22-й).

### Способъ леченія поноса грудныхъ дѣтей.

«Военно-Медицинскій журналъ» сообщаетъ о слѣдующемъ, весьма доступномъ для сельскаго семейства, способѣ леченія поноса грудныхъ дѣтей: обыкновенный уголь изъ печей долженъ быть тщательно измелъченъ такъ, чтобы онъ походилъ на мельчайшую муку. Этотъ порошокъ легко смѣшивается съ молокомъ, и дѣти пьютъ при этомъ молоко, какъ будто оно вовсе не содержитъ какой бы то ни было примѣси. Въ тоже самое время молоко должно быть разводимо на половину или на одну треть сахарной водой. Подъ вліяніемъ этого леченія поносъ исчезаетъ очень быстро: иногда уже въ теченіе первыхъ сутокъ испраженія мѣняются въ своемъ характерѣ, и изъ зеленыхъ становятся желто-черноватыми. Дѣти, истощенныя семидневнымъ или восьмидневнымъ поносомъ оправлялись подъ вліяніемъ этого леченія въ два, три дня совершенно.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

**Покайтесь и вѣруйте во Евангеліе.**

### ПОУЧЕНІЯ и РѢЧИ

*Игумена кнѣзь Архимандрита Николая (Долматова)*

**Щьна 75 к. съ пересылкою.**

Съ требованіями обращаться: Въ м. Супрасль, Гродненской губ. Архимандриту Николаю.

Печатный отзывъ о книгѣ: «Любители религіозно-нравственнаго назиданія найдутъ въ этой книгѣ не малое удовлетвореніе; здѣсь общехристіанскія истины изложены съ тепло-

тою живаго чувства и удачно приспособлены къ дѣйстви-  
тельнымъ потребностямъ и обстоятельствамъ современной жиз-  
ни. Мы затрудняемся выставить какое либо лучшее поуче-  
ніе; всѣ онѣ такъ интересны по содержанію и занимательны  
по изложенію, что отсылаемъ нашихъ читателей къ назван-  
ной книгѣ и отъ души совѣтуемъ ознакомиться съ нею.

(Церков. Вѣст. за 1881 г., № 6).

---

**СОДЕРЖАНИЕ:**

Слово въ день Тезоименства Его Императорскаго Величества, Благоче-  
стивѣйшаго Государя Императора Александра III-го.—О празднованіи Вос-  
креснаго дня.—Требованіе толковости и внятности церковнаго чтенія въ на-  
шихъ храмахъ.—О Троицкихъ березкахъ.—Вѣрное средство отъ коклюша.—  
Способъ леченія поноса грудныхъ дѣтей.—Объявленіе.

---

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

---

Дозволено цензурою. Минскъ 14 Сентября 1881 г.; Цензоръ, Ка-  
едральный Протоіерей Григорій Галинъ.

---

Минскъ. — Типо-Литографія **Б. И. Соломонова.**